

DECIZIE

Nr. 379/81 DFR
din 14 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Sărătură Nelea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 14.07.2022 sesizarea Avocatului Aronov Roman în interesele cet. Țeruș Liudmila, înregistrată cu nr.379 la 06.12.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Avocatul Aronov Roman în interesele cet. Țeruș Liudmila prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea procedurii de urmărire/vânzare a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet. Țerus Liudmila, chiar dacă aceasta nu deține calitatea de debitor.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 lit.(b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și art.6, 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; art.7; 8; 10 din Declarația universală a drepturilor omului din 10.12.1948; art.24 alin.(1) Codul Familiei.

5. Prin decizia nr.379/865Da din 27.12.2017 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezent la examinarea cauzei.

7. Executorul judecătoresc la fel, nu a fost prezent la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare, intentate în temeiul hotărârei Judecătorei Comrat nr.2-1171/11 din 14.02.2013 privind *încasarea din contul debitorului Dragu Dmitrii a sumei datorate în valoare de XXXX dolari SUA*, în mod ilegal a inițiat procedura de urmărire/vânzare a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet.Țerus Liudmila (soția debitorului), chiar dacă aceasta nu deține calitatea de debitor și fără a fi determinate părțile din proprietatea comună în devălmășie a soților.

Conform Deciziei irevocabile a Curții de Apel Comrat din 24.06.2014 a fost casată parțial hotărârea Judecătorei Comrat în partea ce ține de încasarea solidară a datoriei din contul lui Țeruș Liudmila, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care pretențiile din acțiunea lui XXXX XXXXX privind încasarea în mod solidar a datoriei din contul lui Țeruș Liudmila, au fost declarate ca fiind neîntemeiate.

10. Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX anunță organizarea licitației pe 05.12.2017, ora 09.00, asupra întregului bun imobil, inclusiv și asupra cotei-părți a persoanei terțe Țeruș Liudmila care nu are nici o tangență la datoria fostului soț Dragu Dmitrii.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul Disciplinar că pe 30.06.2015 a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-1171/11 din 14.02.2013 emis de Judecătorei Comrat privind *încasarea din contul debitorului Dragu Dmitrii în beneficiul lui XXXX XXXXX a sumei de XXXX dolari SUA*.

12. În cadrul procedurii de executare prin cerere din 01.09.2015 debitorul Dragu Dmitrii a comunicat că suma împrumutată de la XXXX XXXXX a fost achitată pentru procurarea casei de locuit din or.XXXX, str.XXXXX, care a fost înregistrată după Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila, cu care la acel moment ei se aflau în căsătorie și în temeiul art.24 Codul Familiei a solicitat să fie aplicat sechestrul pe toată casă.

13. Prin încheiere nr.XXX-1622/15 din 30.06.2015 a fost aplicată interdicția de înstrăinare pe bunul imobil respectiv, iar pe 03.09.2015 a fost aplicat sechestrul pe casa de locuit din or.XXXX, str.XXXXX, nr.cadastral XXXXXX, bunul imobil fiind evaluat în mărime de XXXX. Fapt despre care părțile procedurii de executare au fost informate.

14. La licitația publică din 05.12.2017, ora 9:00, organizată pentru vânzarea casei de locuit din or.XXXX, str.XXXXX, nr.cadastral XXXXXX, la preț de XXXX lei, nu s-a înregistrat nici un participant. Astfel, licitația nu a avut loc.

15. Prin cerere din 06.12.2017 creditorul procedurii de executare în temeiul art.139 alin.(3) și 140 alin.(8) Cod de executare a acceptat preluarea bunului imobil în contul achitării datoriei și a achitat integral cheltuielile de executare.

16. Prin încheiere din 08.12.2017, în temeiul art.66, 133, 134, 139, 140 Cod de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis în proprietatea creditorului XXXX XXXXX, casa de locuit cu nr.cadastral XXXXX și teren cu nr.cadastral XXXXXX din or.XXXX, str.XXXXX, în contul achitării datoriei stabilite în temeiul hotărârei Judecătorei Comrat nr.2-1171/11 din 14.02.2013, la preț de XXXXX lei.

17. Demers privind confirmarea încheierii din 08.12.2017 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei a fost înaintat Judecătoriei Comrat.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare, în mod ilegal a inițiat procedura de urmărire/vânzare a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet.Țerus Liudmila, chiar dacă aceasta nu deține calitatea de debitor.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.21 ain.(2) lit.b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege)

19. Potrivit art.10 alin.(1) din Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

20. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza titlu executoriu nr.2-1171/11 din 14.02.2013 emis de Judecătoriei Comrat privind *încasarea din contul debitorului Dragu Dmitrii în beneficiul lui XXXX XXXXX a sumei de XXXX dolari SUA.*

21. Potrivit art.63 alin.(1) Cod de Executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.*

22. Astfel, după intentarea procedurii de executare, în scopul asigurării documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheiere nr.XXX-1622/15 din 30.06.2015 a aplicat interdicția de înstrăinare pe bunul imobil înregistrat după Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila (soț și soție). Iar pe 03.09.2015, în scopul executării documentului executoriu, a aplicat sechestrul pe casa de locuit din or.XXXXXX, str.XXXXXXX, cu nr.cadastral XXXXXX.

23. Potrivit art.66 alin.(1) Cod de executare: *Intentarea, amînarea, suspendarea și încetarea executării silită, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.*

Alin.(2) prevede - *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*

Art.118 Cod de executare reglementează procedura de contestare în instanță de judecată a procesului-verbal de sechestrul.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești nr.25-72/2019 (К.Н.23-25-104-10012015) din 13.07.2021 contestația lui Aronov Roman în interesele lui Țeruș Liudmila împotriva încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXXR-783 din 08.12.2017 privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei și în privința acțiunilor executorului judecătoresc

legate de organizarea licitației din 05.12.2017 în privința bunului imobil din or.XXXXX, str.XXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată.

25. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.(b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010.

26. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de Avocatul Aronov Roman în interesele cet.Țeruș Liudmila prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /